



AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.487/2016 privind compatibilitatea electromagnetică și a Hotărârii Guvernului nr.740/2016 privind punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio

Analizând proiectul de **Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.487/2016 privind compatibilitatea electromagnetică și a Hotărârii Guvernului nr.740/2016 privind punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.181/18.06.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D535 din 18.06.2019

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.487/2016 privind compatibilitatea electromagnetică, respectiv a Hotărârii Guvernului nr.740/2016 privind punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio.

2. Din punct de vedere al dreptului european, demersul normativ de față cade sub incidența reglementărilor europene statuate la nivelul Uniunii Europene subsumate *Politicii în domeniul industriei și pieței interne, în sectorul- Armonizarea legislației și subsectoarele - Material electric/Tehnologia informației, telecomunicații și informatică.*

În prezent, **supravegherea pieței echipamentelor radio** este reglementată prin **Hotărârea Guvernului nr.487/2016 privind compatibilitatea electromagnetică**, ce transpune **Directiva nr.2014/30/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică (reformare)** și prin **Hotărârea Guvernului nr.740/2016 privind punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio**, ce abrogă **Hotărârea Guvernului nr.130/2015 privind echipamentele radio și echipamentele terminale de comunicații electronice și recunoașterea mutuală a conformității acestora**, transpune **Directiva 2014/53/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor radio și de abrogare a Directivei 1999/5/CE**.

Analizat din perspectiva **dreptului Uniunii Europene**, demersul normativ supus avizării nu **constituie transpunerea unui document juridic european** și nici nu are drept finalitate crearea cadrului juridic necesar **punerii directe în aplicare a unui regulament european**.

Așa după cum se arată de către inițiator, în cadrul *Notei de fundamentare*, **scopul** proiectului de hotărâre îl constituie **îmbunătățirea sistemului de supraveghere și control a pieței în materie și clarificarea unor obligații ce revin operatorilor economici implicați în procesul de fabricație a echipamentelor radio, de import a acestora, de distribuție, precum și de punere în funcțiune**.

Totodată, proiectul de act normativ introduce atât **definiția „utilizatorului final”** pentru *prevenirea săvârșirii contravențiilor de către persoanele ce achiziționează aparate/echipamente radio ce intră în domeniile reglementate de actele normative menționate anterior*, cât și **posibilitatea pentru operatorii economici de a prezenta informațiile și documentele necesare pentru a demonstra conformitatea aparatelor cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.487/2016, respectiv a echipamentelor radio cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.740/2016 și într-o limbă acceptată de autoritățile de supraveghere și control**, față de prevederile în vigoare conform cărora este obligatorie prezentarea acestora doar în limba română, dar și întinderea competențelor autorităților de supraveghere și control - ANCOM și ANPC - privind activitatea de constatare a contravențiilor

și de aplicare a sancțiunilor de către personalul de control al ANPC privind echipamentul radio achiziționat de către consumator etc..

În concluzie, *inițiatorul, prin modificarea și completarea celor două acte normative mai sus menționate*, ajustează aceste inconsistențe în ceea ce privește aria de responsabilitate a autorităților de supraveghere și control, *asigurând un cadru normativ coerent, predictibil și transparent* atât pentru *destinatarii normelor subsecvente, cât și pentru autoritățile de resort competente* ce trebuie să pună în aplicare normele juridice ale acestora.

Față de aceste considerații, măsurile concrete propuse, integrate prezentului proiect de act normativ, *se înscriu atât pe linia îmbunătățirii cadrului legal rezervat acestei problematici*, cât și din perspectiva asigurării îndeplinirii obligațiilor de stat membru al Uniunii Europene, în cadrul implementării legislației armonizate în domeniu, ce incumbă României.

3. Având în vedere dispozițiile art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, *„Actul normativ modificat sau completat în mod substanțial se republică având la bază dispoziția cuprinsă în actul de modificare, respectiv de completare”*, propunem ca, în partea finală a proiectului, să fie introdus un articol de sine-stătător, marcat ca art.IV, care să conțină o dispoziție de republicare a ambelor hotărâri ale Guvernului supuse intervențiilor legislative.

Pe cale de consecință, actualul **art.IV** va deveni art.V.

4. La **titlu**, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative de modificare/completare, propunem înlocuirea gerunziului „privind”, din debut, cu prepoziția „**pentru**”.

5. La **art.I partea introductivă**, pentru o redactare proprie stilului normativ, propunem eliminarea expresiei „data de”, antepusă expresiei „26 iulie 2016”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **partea introductivă a art.II**.

6. La **pct.2**, pentru un plus de rigoare, dar și pentru respectarea uzanței redactării actelor normative de completare, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată, astfel:

„2. La articolul 2 **alineatul (1)**, după punctul 27 se introduc două **noi puncte, pct.28 și 29**, cu următorul cuprins:”.

7. La **pct.11** referitor la **textul propus pentru art.16 alin.(4)**, întrucât, în teza finală, se definește expresia „suport durabil”. Având în vedere că art.2 alin.(1) din actul de bază conține definițiile expresiilor folosite în cadrul acestuia, sugerăm ca expresia sus-menționată să fie definită tot în cadrul art.2 alin.(1).

Sugestia este valabilă și pentru **pct.11 al art.II**, referitor la **textul propus pentru art.11 alin.(2)**.

Având în vedere, însă, că cele două definiții ale suportului durabil sunt identice, pentru a nu crea un paralelism în reglementare, supunem analizei inițiatorului dacă nu este suficient ca expresia în discuție să fie definită doar în cadrul uneia din cele două hotărâri ale Guvernului asupra cărora se intervine prin prezentul proiect, urmând ca în cealaltă să fie utilizată norma de trimitere.

8. La **pct.13** referitor la **textul propus pentru art.31 alin.(5)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „în condițiile legislației privind protecția datelor cu caracter personal” cu sintagma „**în conformitate cu prevederile legale** privind protecția datelor cu caracter personal” .

Formulăm aceeași propunere și pentru **pct.19 al art.II**, referitor la **textul propus pentru art.37 alin.(5)**.

9. La **pct.16, partea dispozitivă** trebuie să fie prezentată în acord cu exigențele tehnicii legislative, astfel:

„16. **Alineatele (2) și (3)** ale articolului 35 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

După modelul prezentat, se vor reformula și toate celelalte părți dispozitive similare celei de mai sus, inclusiv cele din cadrul **art.II**.

10. La **pct.20** referitor la **textul propus pentru art.43 alin.(1) pct.28**, recomandăm reformularea sintagmei „conform art.38, în condițiile art.36 alin.(4) sau art.39 alin.(1), în condițiile art.39 alin.(6)”, ipoteza juridică conținută de acest punct fiind neclară.

11. La **pct.21**, în cadrul **părții dispozitive**, din rațiuni de tehnică legislativă, trebuie inserată abrevierea „**pct.**”, înaintea numeralului „33”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

12. La **pct.25** referitor la **textul propus pentru art.45 alin.(1) lit.a)**, semnalăm că interzicerea utilizării până la aducerea echipamentelor în conformitate cu cerințele esențiale nu este prevăzută

drept sancțiune contravențională complementară la art.5 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare. Întrucât art.5 alin.(4) din reglementarea-cadru în materia contravențiilor prevede că alte sancțiuni contravenționale complementare decât cele prevăzute la art.5 alin.(3) din acest act normativ pot fi stabilite numai prin lege specială, respectiva sancțiune nu poate fi stabilită printr-o hotărâre a Guvernului.

La **textul propus pentru lit.b)**, pentru rigoarea redactării, în loc de „Ordonanța nr.2/2001”, se va scrie „Ordonanța **Guvernului nr.2/2001**”.

Observația este valabilă și pentru **pct.29 al art.II**, referitor la **textul propus pentru art.53 alin.(1) lit.b)**.

Norma propusă pentru art.45 alin.(1) lit.b) este, însă, superfluă, întrucât, potrivit art.24 alin.(1) teza întâi din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, persoana împuternicită să aplice sancțiunea dispune și confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții.

În plus, având în vedere principiul ierarhiei actelor normative, stabilirea doar a anumitor contravenții în cazul cărora se aplică sancțiunea confiscării nu poate fi realizată printr-o hotărâre a Guvernului.

Este necesară, de aceea, reanalizarea textului propus pentru art.45 alin.(1), și, pe cale de consecință, și a **alin.(2)**, sub aceste aspecte.

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și în ceea ce privește **textul propus, la art.II pct.29, pentru art.53** din Hotărârea Guvernului nr.740/2016.

La **alin.(2)**, trimiterea la „art.44 alin.(2) lit.b)-c)” trebuie redată sub forma „art.44 alin.(2) lit.b) și c)”.

13. La **art.II pct.2**, în **partea dispozitivă**, luând în considerare faptul că art.2 este constituit din două alineate, iar numai primul conține o înșiruire de puncte, propunem inserarea expresiei „**alineatul (1)**” după expresia „La articolul 2”.

14. La **pct.4** referitor la **textul propus pentru art.3 alin.(4)**, privitor la trimiterea la „alin.(3) lit.a)-i)”, având în vedere faptul că

respectivul alineat este alcătuit doar din literele menționate, pentru suplețe, propunem ca aceasta să fie realizată astfel: „**alin.(3)**”.

15. La **pct.9**, propunem reformularea **părții dispozitive**, potrivit uzanței normative, astfel:

„**9. Alineatele (1) și (4)-(7) ale articolului 7 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

La **textul propus pentru art.7 alin.(1)**, raportarea la legea invocată, se va realiza astfel: „**Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin.(7)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem inserarea substantivului „**dispozițiilor**” înaintea expresiei „alin.(2) lit.c)”.

Propunerea vizează și **pct.27 al art.II**, referitor la **textul propus pentru art.51 alin.(1) pct.23**.

16. La **pct.12** referitor la **textul prevăzut pentru art.12 alin.(2)**, pentru o exprimare normativă, expresia „prevăzută în” se va înlocui cu „prevăzută la”.

17. La **pct.13**, în **partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, numeralul „**3**” trebuie redat între paranteze.

18. La **pct.19**, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată în acord cu uzanța redactării actelor normative de completare, astfel:

„**19. După alineatul (4) al articolului 37 se introduce un nou alineat, alin.(5), cu următorul cuprins:**”.

După același model propunem a fi redactată și partea dispozitivă a **pct.23**.

19. La **pct.26**, pentru identificarea corectă a elementului structural asupra căruia se intervine, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**26.** La articolul 49, **partea introductivă** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

20. La **pct.27**, în **partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, expresia „16, 17, 18” va fi redată sub forma „**16-18**”.

La **textul propus pentru art.51 alin.(1) pct.16**, sintagma „fapta operatorul economic” se va înlocui cu „fapta operatorului economic”.

La **textul propus pentru pct.23**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „în baza art.13 lit.b)” să fie înlocuită cu sintagma „**potrivit art.13 lit.b)**”.

La **textul propus pentru pct.45**, cu referire la trimiterea la „art.7 alin.(5) și (7), **în condițiile alin.(6)**”, nu este menționat articolul din care face parte alineatul respectiv, motiv pentru care este necesară revederea sa.

21. La **pct.28** referitor la **textul propus pentru art.52 alin.(2) lit.a)**, expresia „..., 41, 43-46”, din final, trebuie redată sub forma „..., 41 și 43-46”.

22. La **pct.29** referitor la **textul propus pentru art.53 alin.(1) partea introductivă**, din motive ce țin de redactare, propunem inserarea unei cratime în cadrul expresiei „procesul verbal”.

23. La **art.III**, pentru o redactare uniformă în cadrul proiectului, recomandăm eliminarea denumirii marginale, întrucât celelalte articole de sine-stătătoare ale acestuia, prin natura lor, nu sunt însoțite de astfel de denumiri.

24. La actualul **art.IV**, pentru a nu se interpreta în sensul că hotărârea ar putea intra în vigoare oricând înăuntrul termenului prevăzut de text, sintagma „intră în vigoare în termen de 30 zile” trebuie înlocuită cu sintagma „intră în vigoare **la 30 de zile**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.514/21.06.2019